批判性思维、认识论和逻辑（上）

【编者按】

**2024年1月6日，在“批判性思维论坛”群中，有关于“逻辑学是批判性思维的基础，是前置课程”观点的讨论，董毓对此发表了一些看法：**

批判性思维课程和（传统）逻辑可以分开设，互不为对方的前置，需要的逻辑内容，批判性思维课程会讲授。我们批判性思维课的推理部分，有形式逻辑和非形式逻辑，还有科学方法等。这是国际通行做法，比如加拿大的学校，传统逻辑课和批判性思维是分开给学生选的，没有互相前置要求。另外，“学习了逻辑学课程，可以更快速的进入、运用批判性思维”——我看到的情况是不一定，如果思想封闭了，带上了有色眼镜，反而忽视、学不好批判性思维的独特的探究、多元和实证的内容。这样的例子不幸很多。

我最近给一些同仁说，如果我们从杜威和恩尼斯的定义开始：批判性思维的目的是对信念（或者假定的知识）进行判断，这就是一个判断认识是否可靠的问题，也就是如何得到知识的认识论问题。对此回答，认识论历史上有经验主义，理性主义，结合它们的康德，现在的批判理性主义的波普尔等。至少我们知道：认知，绝不是一个方面的工作，要经验，要理性，而且要它们结合，还要对它们的可错性进行元认知（思考我们的思考）。所以，为了得到认知，批判性思维的反思不仅仅是经验一面，也不仅仅是推理，而是各方面的综合，并且还对它们做批判性考察。所以，我们要做路线图（鱼骨图）上的那些工作。

  这些好像是常识吧？但当人说批判性思维的核心就是逻辑的时候，是违背这个常识的。我们不是不要“逻辑”，它只是认知中要注意的一个方面而已。我们不能从“逻辑”来看批判性思维，而是从批判性思维——也就是认识论的全程——来看逻辑，这样才能把它放在合适的位置。而且，逻辑这个词是多义词，它包含形式逻辑、非形式逻辑、模态逻辑、相干逻辑甚至还有科学逻辑、历史逻辑这样的用法。它们极为不同，比如非形式逻辑其实就是杜威的实际思考的逻辑或者图尔敏的实质逻辑，它结合思考的内容来推理，和形式逻辑只管形式是两条赛道上的车。而非形式逻辑才是日常和学科论证中大量使用的逻辑。所以当人们说要学好逻辑才能批判性思维时，你一定要问，什么逻辑？

今天晚了，下面用我刚编的一个虚构故事结束今天的学理讨论。

电影院，突然灯熄。

一位逻辑老师从银幕后出来对观众喊！如果A则B如果B则C所以如果A则C！

观众面面相觑。

一个后台员工冲出来：后台起火了，很危险，大家逃啊！

逻辑老师：别忙，你这是一个形式上无效推理，让我把它完善一下…

后台员工：让开！大家快跑！

观众逃。

（注：后台员工的“推理”符合非形式逻辑。）

由此，在随后的十天里，董毓就相关议题的学理进一步进行了对话阐述。本文记录如下。

1. 什么是批判性思维的“核心”？

我：昨天友人说我编的故事抹黑逻辑老师，因为逻辑老师也会逃，不会那么迂腐。那好，在故事最后加上“逻辑老师也逃了”。

友：改得不够，因为逻辑老师根本不会一开始来那一套形式推演，谁见过逻辑老师在生活中那样的？大家不都是早上起来听说对面店的包子又好吃又便宜还不排队这样的信息内容决定吗？哪有那样仅根据形式决定的逻辑老师！？

我：是，您的意思是说第二句话的逻辑老师才是真的逻辑老师？

友：对，逻辑老师只是坚持，我们的推理，不管什么内容，它的形式要符合演绎有效性才合理，但不会像你编的一出来对观众说那一串逻辑形式表达式。

我：嗯，按这个，那员工喊的话显然不合理，那逻辑老师还跑不跑呢？

友：嗯…其实那员工只是“表达上”不符合演绎有效性，逻辑老师可以把它调整成形式有效的，所以实际上还是合理的。

我：加隐含前提的办法可以把各种无效“转成”有效，但你的形式逻辑书却只是按字面决定有效与否，你知道为什么吗？

友：你说。

我：一、这种逻辑操作很可能歪曲实际过程；二、它可以使真正无效的也变成有效的，抹杀了区别。读过我的《再谈逻辑和批判性思维的关系》？

友：没有，你能具体说明吗？

我：让我引用文中的这个例子：

认知不正确的推理也可以用有效形式来表达。我听到一只鹦鹉会唱歌就归纳说“所有的鹦鹉都会唱歌”,这个结论下得有些匆忙。通过附加隐含前提“所有的鹦鹉都和我观察到的这个一样”,可以把我的归纳变成利用隐含前提的演绎有效推理, 但是,我的结论的可靠性依然是一个经验问题,即附加的前提的证实问题。逻辑操作手段改变不了前提、假设的真值和它对认知的决定作用。

友：Well，至少逻辑操作把推理问题转成前提的经验真假问题。至少逻辑上它有效了。经验问题不归逻辑管，这不是我们的问题。

我：嗯，你有一个认识是对的，逻辑不管前提的经验证实问题。所以你同意希契科克说的“一个逻辑学家将会将主要关注点放在相应的推论的质量上，但是对于综合性的批判性思维来说，证据是同等重要的”？

友：我同意逻辑是有限度的，对认知，经验也同等重要。

我：那你同意把两个同等重要的一个称为批判性思维的核心吗？

友：在于怎么看批判性思维，如果把它等同于推理甚至逻辑呢？

我：这你说对了。

**2.批判性思维特征：探究、实证、辩证、创造和元认知**

友：读了你引用的希契科克文章，在中间的2.4 节，“与论证的逻辑分析的关系”，他说批判性思维还包括评估证据和搜寻更多的信息，这是你说的探究实证的意思吧。

我：你读了？它是阐述批判性思维的一个经典。2011年专门为来武汉开会上课写的，先以中文发表，2017年又收入他的文集出版。

友：还有在2.5节，“批判性思维的过程”，他2005年和一个医生提出的批判性思维的路线图，和你的路线图很像，也是列出问题分析，证据收集和评估，替代，反例和综合。

我：他是结合医学实践提出的，总体比他以前的好。我后来的是他和其他两个思维图的综合发展，他也很赞同。

友：我看到他还概括了批判性思维和论证的逻辑分析的三大区别：

1.批判性思维超越了单一论证的维度。

2.批判性思维包含着创造的成分，包括提出并且评估替代观点，并从中选择最好的。

3.批判性思维包括对证据本身的批判性评估。

我：你抓住了要点。你注意到没有？同在2.4节里他还论述了元认知。

友：“思想我们自己的思想”——这也是批判性思维不同于逻辑的特征？

我：是。范西昂说批判性思维共识包括对证据、背景、方法、标准和概念的运用和考察。提醒你一下，这也包括对逻辑标准的运用的考察。

友：所以你说要从批判性思维看逻辑，而不是从逻辑看批判性思维。

我：对！批判性思维是超越的、没有禁区的元思考，包括考察什么逻辑适用什么。这就是灵活和开放思维所在。

现在你应该看出我说的批判性思维特征了。

友：嗯，他的第1条是你说的多元辩证；第2条是创造替代和选择最佳；第3条是实证——评估证据，另外还提到探究新信息和元认知。

我：对了！探究，实证，辩证，创造。你注意到没有，文章开头就提到杜威的定义和杜威说的这段话：“进行反思，就意味着要去搜寻另外证据，搜寻那些会发展这个提议，和像我们所述的，或者会支持它，或者把它的错误和无关揭示出来的新证据。简言之，反思性思维就是在进一步探究之前延迟判断”——你看出当前国际上提倡的“探究性批判性思维”的源头？

友：那就是杜威。他的反思包括对新的、进一步的多方面证据的探究。

我：正是。反思其实也是向前认知，不是仅仅对现有证据的评估。恩尼斯也说了，批判性思维的核心是寻求“替代”，也是要通过探究和创造来判断——只依据表达的前提来判断的形式逻辑不会要求再探究后才判断，更不会要求创造。

友：你绕来绕去还是贬低我们逻辑的作用。

我：某种形式逻辑！说“逻辑”一定要具体，我是指目前教得最多的那部分内容。我们下回聊聊非形式逻辑吧。

友：好啊，我去读一下。