“批判性思维”立场之下的《劝学》

田甲林

高中语文必修上册第六单元的第十课《劝学》实质上是学生进入高中后学的第一篇文言文。尽管作者荀子用了大量的比喻论证使得学生能够在直觉思维的基础上理解文章的主要观点，尽管教材编写者也相当努力地删选出文辞简易的四个语段。但我还是不太放心，扔掉文段解读，字词翻译而直接“上价值”。虽然，事实一再证明，就算每个字都详尽解释过，若干天后，学生对其基本内容的掌握还是会令人崩溃。但我还是觉得手把手带着学生过一遍会更加心安理得些。

如果按照这个逻辑自我宽慰的话，我觉得是不容苛责。

可是，如果止步于此，也大有不妥。

文言文的阅读，“言”是基础，“文”才是重心。

基于以上的思考，我在用了两节课，讲述背景、翻译文辞等一番折腾之后，选择用第三节课来“上价值”。

这次我选用的方向是“批判性思维”。

中学语文对“批判性思维”的要求第一次公开在世人面前，应该2018年官方的试题分析。“（2018年）高考语文“深化对逻辑思维、批判性思维的考查”以全国Ⅱ卷作文“幸存者偏差”为例……”

两年后，2020年的试题分析中再次提及“（2020年）高考语文命题聚焦语文学科关键能力考查，试题以阅读理解、信息整理、应用写作、语言表达、批判性思维和辩证思维6项关键能力为突破点，探索学科关键能力的考查途径。”同时，当年的试题分析还强调“批判性思维属于高阶思维能力，要求学生在面对各种复杂问题时运用已有知识进行审慎思考、分析推理。全国Ⅱ卷第15题，要求学生回答王安石《读史》诗所阐述的道理，引导学生保持批判精神，善于分辨，切忌盲从。”一年后，2021年的试题分析中再次提及“为深入落实《指导意见》，实现学生全面而有个性的发展，2021年高考语文试题注重对关键能力的整体评价，通过对阅读理解、信息整理、应用写作、语言表达、辩证思维和批判性思维等能力考查的科学布局，强化融会贯通，体现对教学中关键能力培养的评价，也引导中学重视对考生综合素质的培养。例如新高考Ⅱ卷作文“写人与做人”，材料情境和写作任务，引导考生在读图基础上体悟含义，从部分到整体，从形式到内涵，感知材料、提取关键信息、进行推断探究，进而鉴别取舍，以文章形式呈现个人思考，实现对考生阅读理解、信息整理、应用写作、辩证思维和批判性思维等关键能力的综合考查。”

老子说“无名，天地之始；有名，万物之母。”概念是认知的起点，也是逻辑的起点，如果我们的教学是要对标高考，精准培养国家的需要的人才，那我们就很有必要对“批判性思维”这一概念做出界定。

根据以上官方的试题分析，我们可以大概总结如下：

批判性思维属于一种高阶思维能力，也是高中语文教学要着力培养的六大关键能力之一。它要求学生在面对各种复杂问题时运用已有知识进行审慎思考、分析推理。从部分到整体，从形式到内涵，感知材料、提取关键信息、进行推断探究，进而鉴别取舍，呈现个人思考，引导学生保持批判精神，最终目标是让学生善于分辨，切忌盲从。”

上述归纳是比较全面的，但也很啰嗦，如果我们再精简一番，可以形成以下等式：对已有知识的审慎思考=事实判断分析推理=逻辑判断

所谓批判性阅读，大概等值于“基于事实和逻辑的进行判断的高阶思维活动”

统编教材高中必修上册第六单元“学习之道”围绕课标“思辨性阅读与表达”学习任务群编写，共收录六篇课文。《劝学》是这个单元的第一篇。单元目标定位：让学生对“思辨性阅读与表达”有一个基本的认识，能够理解论述类文章的现实针对性，在阅读时能够把握作者的主要观点和论述思路，感受文章的逻辑思辨力量，并能够在表达交流时有理有据地进行论述，增强思维的逻辑性和深刻性。同时，该任务群还要求我们的教学“教学过程要注重对学生思维过程和思维方法的引导，注意发展学生的辩证思维和批判性思维，注重培养学生思维的逻辑性。”

在学业质量水平描述（水平5-4）中，也提到“具有文化批判和反思的意识， 能结合具体作品，从多角度、多层面分析、论述相关的文化现象和观念。”可能看到这里，你已经被各种宏观的概念迷惑了，特别想知道，“批判性思维”和《劝学》有什么关系呢？

孟子说：尽信书，则不如无书。

我们且不论“学不可以已”这个观点正确与否，是不是要扩充强化？战国末期赵国人荀子所撰写的名篇《劝学》，其诞生距离今日今时已有两千多年了。在整个传抄过程中到底产生了多大的差异，当时的社会认知，荀子本人的学识见解与我们当今的普遍认知有什么差别呢？

或者说，《劝学》（节选）一文，对当代中学生来说，在写作文时有哪些优点可以借鉴，哪些谬误值得警惕呢？课堂上，我和两个班的孩子分别就这个问题展开了一系列讨论。设置的问题是，假如荀子这篇文章是一份考场作文，你给它打多少分？为什么？要评价就得有标准，我将高考作文的评分标准展示出来，和学生一起依据标准来细细评价。

结合我们今天的课堂讨论，我将主要观点罗列如下：

一、开篇提供虚假身份，严重削弱了文章的可信度

荀子张嘴就说“君子曰”，君子是谁呢？不得而知，文下注释说“这里指有学问有修养的人”，也就是说，有没有这样一个人物，存疑。作为一篇说理文章，这显然是不合适的。援引他人观点是为替自己站台，提高观点的可信度。但是开篇就虚构论据，这个观点如何能站得住脚呢？

我们常常说，好的开端是成功的一半，而荀子在最开端的部分就明确了要蒙人骗人忽悠人，还怎么让读者相信呢？这就如同我们现在写作，一开口就说，“有一个德高望重、见多识广的人说，学习是非常非常重要，一辈子都得坚守的……”，阅卷老师看了会怎么想？会不会觉得这考生不老实，哪有这样的人，哪能这么写作啊？就冲这一点，作文别想上50分了，满分60的话。

二、生搬硬套的论据漏洞百出。

第二段说，“青，取之于蓝，而青于蓝”，这是一个事实论据吧？可是这句话的逻辑是什么呢？青，出自蓝，比蓝青，这叫什么逻辑。我是不是也可以反过来讲“青出自于蓝，可是没有蓝那么蓝”。以此类推，我还可以说黑比红更黑，红比绿更红，这种类比的意义何在？比较评判的标准处在变化之中，根据自己的需要随意给出所谓“结论”，这些“结论”能站得住脚吗？

比较冰和水的时候，标准是温度高低，你说这和“水”本身努力与否有关系吗？是不是结冰是外在客观条件决定的，和主观认知有什么关系啊。紧接着就说，木头可以被木匠修理的挺直，金属器具可以被磨刀石打磨的锋利，这些都是被动的，木头也好，金属器具也罢，哪一个具有强烈的主观意愿。那么，这些论据又怎么对接“学不可以已”这个中心论点呢？

三、捏造事实论据，不符合议论文写作最基本的规范。

议论文是要以理服人的，如果连论据都是捏造的，那么，观点是无法取信于人的。比如，文章说“积土成山，风雨兴焉；积水成渊，蛟龙生焉”，但凡有一点点地理知识，都知道，绝大多数山脉不是有尘土积累而成的，用现代科学观点来讲，叫“地壳运动”“大陆漂移”“板块碰撞”；风雨也不仅仅是从山间产生的，台风之类，是大气运行形成的。

当然我们不能拿当今的科学知识去苛责古人，荀子那个时代没有这份常识，他胡言乱语可以理解。可是“蛟龙生于深渊”这事儿，荀子亲眼见过吗？龙这种事物真的存在吗？有证据吗？

这就是典型的胡说了吧。

四、用主观臆断取代严密说理。

所谓议论文，除了应该具备议论文三要素：论点、论据、论证之外，还要注意表达方式上以议论为主体。此外，议论文需要通过严密的逻辑论证来证实论点。《劝学》一文中说蚯蚓可以“上食埃土，下饮黄泉”，原因是专心，螃蟹长着六条腿、两个蟹螯可是只能寄身于蛇鳝的洞穴，原因是太浮躁。乍一看，毫无问题，仔细一想，毛病太多了。

蚯蚓是不是专心，螃蟹是不是浮躁，这都是荀子主观臆断的，并非科学事实。以主观臆断的所谓论据，如何能够充分周详地说理呢？

这种行文特别像十年前那种所谓“文化散文”的写法。如开篇写“雄鹰之所以搏击长空，是因为胸怀梦想；松柏之所以坚守山峦，是因为心有担当……”，表面上文采飞扬，实际上是虚妄之语，无端倪之辞——张口便是禽兽之言，如何能写出锦绣文章。

经过我们充分讨论，荀子这篇议论文应该被判为三类上或者二类下，得分区间为40——43之间。

作文需要正例，引领着学生向正确的方向迈进。作文当然也需要反例，让学生明白哪些做法是严重错误，尽量要避免。

千万别忘了“幸存者偏差”带给我们的启发——失败的样本同样值得关注，就像二类文《劝学》这样的。

课后我想，我们并非要用今天的观点和逻辑去全面否定荀子这位先秦思想家，而是基于事实和逻辑批判性地阅读古代的典籍文章，肯定该肯定的，反思该反思的。用“传统文化”把他们的作品包裹起来，不允许任何指摘，还要强行为它们涂脂抹粉，这种做法才是对先贤思想最大的不敬，也是对新一代年轻人最大的毒害。