**打破经验主义思维，提升教师专业素养**

**潍坊实验中学 高一历史 陈玉海**

从经验中学习只是我们认识历史的途径之一，但是如果以为经验必能将我们带到离真相最近的地方，那就会陷入经验自大陷阱，丧失对历史建构的话语权，自然就会失去对未来的预测力，何谈历史教师专业素养的提升。

一 经验主义思维与历史经验的区别

经验主义亦称“经验论”。它是与“理性主义”相对，一切知识都通过经验而获得，并在经验中得到验证。经验主义思维则是立足在自身原有经验论基础上，从已形成的传统观念为出发点分析、判断问题的思维形式。经验主义思维突出片面性、保守性和封闭性。

历史学科的育人价值之一是“以史鉴今”，即历史为以后的人们的实践活动提供了一定的历史经验，“前事不忘后事之师”，从对历史的观察思考中、从历史的经验教学教训中，人们可以找到观察、认识和解决现实问题的钥匙。历史经验突出的是历史史实的真实性和可鉴性。

因此，经验思维和历史经验是两个不同的概念范畴，前者突出人固化的思维方式，后者则是历史的人文功能。

二 经验主义思维在教学中的局限

 （一）经验主义思维的片面性，限制了认识历史的视角。

由于受个人认知水平、角度、环境等主客观条件的影响，造成认知者在认识某事物或现象时，容易犯思维的狭隘性。比如中外历史纲要上第5课《三国两晋南北朝的政权更迭与民族交融》，大多数人认为该时期，由于受战乱、游牧民族内迁等因素影响，北方的经济一定是遭到严重摧残，农业生产处于停滞和衰退状态。但实际上，从宏观来看，北方的农业与汉代对比仍在不断进步，具体表现在三个方面，第一就是耕作工具与技术的进步（如三国时期马均发明翻车）；第二是精耕细作的继承和发展；第三便是畜牧业发展和农业经济结构的调整，这种农业经济结构的具体调整，顺应了当时社会的发展变化，在当时看来是一种进步。

（二）经验主义思维的保守性，影响了教学水准的进步。

以经验为基础的经验思维，在我们思考之前已经预设了一个认知的角度或标准，突出表现为“我过去是怎么教的（其他人是怎么教），我现在必须如此教”。比如，中外历史纲要下第1课《文明的产生与早期发展》古希腊（雅典）的民主制。之前旧课标里面对雅典民主制“民主”性的重视致使部分教师谈及古希腊民主便大赞称颂之，认为西方古代就是好好好。事实到底如何？著名的世界古代史研究专家晏绍祥教授在《古典民主与共和传统》中认为：“从古代到现代，每个时代都根据自己的需要，从古代的民主与共和传统中汲取他们感兴趣的资源，在创造性借鉴的基础上，打造出他们心目中的古代民主与共和政治形象。”换句话说我们原有对古希腊“美好民主”的认识存在很大问题，首先我们是否在用当下的民主标准看待古代希腊“民主”？（苏格拉底、柏拉图基本否定雅典的民主制，亚里士多德更是直呼民主制是堕落的体制）。其次，民主制作为古希腊诸多政体中的一种，其在希腊地区并不占主流。鉴于此，高中历史课程标准（2017年版2020年修订）强调的是古代文明的多元性。

（三）经验思维的封闭性，致使教学的排外性。

经验思维把人的思维局限于经验层面，排斥其他新的经验和理论，类似赵丰平校长强调的“反智主义”。比如，中外历史纲要下第8课欧洲的思想解放运动之近代自然科学产生，部分教师深受经验主义思维影响，认为近代能够出现自然科学，原因无非就是政治方面：西方没有形成像东方独特的专制体制；经济方面：西方商品经济的发达；思想方面：人文主义运动的启蒙作用等等。真相真是这样吗？此时的东方中国在很多方面并不输给西方，甚至远远强于欧洲（比如商品经济的繁荣，人文思想的发达）。为何古代中国没能产生近代自然科学呢？我们不妨阅读下贾雷德·戴蒙德的《枪炮、病菌与钢铁》有关中西方差别的论述，笔者从西方“战争与殖民”的视角为我们重新认识上述问题打开了新维度。

二 普通高中历史新课标标准的性质与要求

2003年教育部印发的普通高中课程方案和课程标准实验稿，指导了十余年的高中历史课程改革的实践，但是面对经济、科技的迅猛发展和社会生活的变化，面对新时代社会主要矛盾的转化，面对新时代对提高全体国民素质和人才培养质量的新要求，原有的课标明显出现了不足之处。2017版2020年修订的新课标则更加突出对历史学科核心素养和学业质量的阐述，体现了鲜明的育人导向、思想性、科学性、时代性和整体性。同时高中历史新课标作为国家文件，充分体现了国家意志，符合国际历史课程的发展潮流。在新课程标准指引下，督促广大历史教师更加要关注自身的专业素养和教学素养，亟待转变以往的历史经验主义思维模式。

三 教师如何打破经验主义思维

（一）牢固树立课标意识，明确教学方向

课标是教学实施的方向标。部分一线教师不重视课标，对课标理念理解不到位，就无法落实课标理念及如何去落实。这样必然会导致教师的思维始终局限在原有的经验框架之内，致使经验主义思维大行其道。比如明清史，旧课标关注的是明清君主专制制的加强对中国社会发展的影响，而新课标强调明清统一多民族封建国家版图奠定的重要意义。假如教师不明确新课标要求，吃不透新课标的理念，备课设计必然强调明清专制体制，与当下高中历史教学背道而驰。

 （二）多阅读，关注学术研究新动态

阅读，是一种跨越时间和生命的局限与智慧的前辈大师们深刻交流沟通的媒介。历史教师通过阅读必能精准把握历史学科本质，提升课程研究能力，进而做到有效施教，完善自我专业素养和教学素养。可供参考的阅读方面很多，诸如学术研究、名人著作、历史报刊、知名历史网站等等。拥有阅读资源是前提，但“占有资源不是目的”，需要一线教师反复阅读实践，开拓自我的视角，提升认知水平。比如以往教师教授明代对外交流，必然会将郑和下西洋与哥伦布发现新大陆进行对比。我们需要思考的就是：为什么我们喜欢对比这两个不同命运的历史人物？我们改不改去对比，又该从哪些视角对比研究呢？追根溯源，引发教师喜欢拿郑和和哥伦布对比的源头在于梁启超。梁启超曾感叹：中国自郑和之后，再无郑和。作为清末爱国人士的梁任公，站在挽救国家危亡的立场，对明清历史进行了批判，其观点自然具有很强的时代性和局限性。当下的历史教学，又该不该中西对比呢？肯定需要，但是我们需要立足于更多学术研究基础上，真实、全面地对比中西历史人物、事件或现象了。

（三）敢于进行教学实验与反思

教学就是一个理论的实验场，我们不惧历史经验主义思维，缅怀敢为天下先的勇气，立足教学理论研究并能通过课堂实验，突破固有教学思路，创新教学模式。比如2021年诸城市聂美老师公开课《马克思主义的诞生与传播》采用的是“续写《共产党宣言》序言”的学习任务，打破了“背景、过程、影响”的传统教学思路，而且在实践中极大撬动了学生的学习欲望，获得全市教师的一致好评。

教学反思是一面镜子，它能将我们的错误清清楚楚地照出来，使我们有了改正的机会。一线教师要善于反思，敢于反思自我教学并勤于写教学反思记录。比如，笔者对中外历史纲要导言课和先秦史的教学设计反思：

潍坊实验中学高一历史组陈玉海的历史教学设计反思【电子稿】

导言课备课设计思路

目标是让学生正确认识历史，非常清晰地说出历史与我们的关系及对我们的影响。

历史在我们身边不断发生，举例说明之，让学生自我进行叙述。广义的历史观指的是所有发生过的一切一切，狭义的历史观指的是我们学习的朝代大历史事件及现象。

历史的价值在于让我们理解自己的生命，认知自我，乃至找到根治自我弊病的良药。

可以引导学生画“直线”进行表述说明（现在离不开过去，将来更离不开过去）—列举出大量案例。

从历史对个人的影响上升到对个人其他方面（婚姻、旅游-小用与大用）对国家与社会的价值方面。

如何学习好历史呢？

认识初高历史不同+认识学习历史具备的历史特色思维（史料实证意识、时空、是什么，为什么，）

早期文明起源备课思路

从宏观上认知中国古代史——大概念——体现出历史的渐进性：追溯国家-早期国家-文明起源等等，从何为文明的角度进行分析，马克思的话进行阐释，国家产生代表文明社会

认识国家产生的步骤（生产力-农业-剩余-阶级）

早期国家的本质认识-不成熟（幼年）理解（从国家治理角度）体现其进步性和局限性两个方面进行阐释，得出早期国家的特点。

进步性（国家治理）：组织形式+中央管理+地方治理

修改版：

（新高一历史课时少，任务重，更应该重视大单元整体学习和大概念、重难点的精准点拨）

从中华文明上下五千年的说法入手，往前推中华文明起源于公元前三四千年前，相当炎黄传说时代，既然是传说，很难让人信服，那这些传说借助什么形式流传下来的？可能“口耳相传即口述史料”，还可能是写在一些典籍里面，比如司马迁对三皇五帝的记载等，这就是文献史料（不是文献史料价值不高，是文献中的神话传说价值低）。所以2019年前国际上认可的中华文明起自公元前1600前后，殷商时代（甲骨文）——甲骨就是一种“实物史料”（一手史料）。2019年7月良渚文化遗址申遗成功，国际上才认可文明上下五千年是真的。）距今5300-4000前后

良渚文化分析

第一，说明中华历史已经进入文明的门槛，那代表文明起源的因素有哪些？文字、冶炼术、礼制、城市（人口）

第二，时间：年代+空间=分析中华文明起源的特点分析？（结合教材P2地图）

借助最后一个特点以“中原地区”为核心（龙山文化遗址）邦国林立，国家出现（地域性）本质是公共统治工具

为什么会需要这个东西？【提示从下面几个角度引导学生阐释】

引出生产力、私有制、阶级、国家之间的关系。

早期国家包括的国家有哪些？夏商周也被成为先秦时期，这些国家在国家治理方面的特点（政治）？因为答案已有，引导学生结合史实分析？

最后教师总结：这一节课我们学习了什么？（学生分享）

中华文明起源特点、史料类型、结合史实说明了早期国家的特征。

【课后反思】

2022高一第一单元，用一节课时间完成第一课的学习，老师引领较多，学生参与度较差。

反思:尽管我研究课标抓住了本单元重点，中华文明起源特点和早期国家的特点【历史不是突然在某个点爆发，以这两个核心为引领要设计出通往完成这两个目标的路径】，但学生参与度不高，导致没有提炼学生思维，老师包办了学生思考。

如何解决？

1. 培养历史火种，周末立刻组建起高效科研小组（12人），兼顾每个小组。
2. 培训【内容:组建历史小组，每一节课都要带头发言展示分享成果，先让我们自己富裕起来，后期再带一个徒弟。眼下如何富裕:大胆发言态度问题，先站起来举手说话不是在下面冒声音，大方走上讲台展示分享，这就要求认真读教材发现问题，每人准备个本子吗，自习课后交本子，我口头或书面解答或统一单独+课前我会培训几个=提升高中历史能力】

2.提问以组为单位提问

3.严格抓学生学习习惯【课前，课上，课后反复抽查科研小组长】

4.历史教学带幽默感和方法。

5.采用演绎法，创设情境法，让学生分析得出结论，同时也结合结论倒退法，比如给个结论，让学生分析，锻炼学生通过讨论解决问题的能力！！这必然会耗费很大时间，所以更要在明确重点基础上再打磨！！两个重点或一个，可以老师先引导得出方法，再让学生突破第二个重点。

总之，转变历史经验主义思维非一朝一日之功，需要一线教师将功夫用在平时点滴的教学，敢于突破自身原有的认识“舒适区”，艰难的走入认知的“成长区”。如同《星际穿越》中的那句经典台词：“不要温和地走进那良夜，老年应当在日暮时燃烧咆哮；怒斥，怒斥光明的消逝！”

。