教学手记——也谈《师说》的“说”原创

被称为“文章巨公”“百代文宗”的韩愈的《师说》究竟好在哪里？首先，“说”的对象明确韩愈说，“学古道而欲兼通其辞；通其辞者，本志乎古道者也”。（《题欧阳生哀辞后》）韩愈强调道在文先。因此，他的《师说》非常鲜明的强调了这一点，那就是坚守古道。《师说》强调的是“古之学者必有师”，他的论述核心是坚守古从师之道。这一观点统摄全篇，形成一脉贯通的文气。其基本思路是：倡导古之学者必有师——批评今之学者不从师——指出从师原则：弟子不必不如师，师不必贤于弟子，闻道有先后，术业有专攻，如是而已。其“说”的内涵极为清晰明确，这是质朴的关键性标志。其次，“说”的思维清晰1.划定说的范围说的对象清晰，指明了方向，但在怎样的范围内论述，却确要写作者界定，这就是说清楚道理的前提。韩愈是在怎样的范围内讨论师道的呢？他用一句话表达：“师者，所以传道受业解惑者也。”他用三个关键词对师的内涵作了清晰准确的界定，即“传道”“受业”“解惑”。“传道”是指教授教师所掌握的道，“受业”是指指导学生学习建立自己的学业，“解惑”则是要帮助学生解除人生之谜。应该说，韩愈所界定的“师”，范围非常广阔，内涵极为丰富，决不是我们一般意义上所指的学校中的从事教学职业的人。2.巧拟逻辑起点真正的说，是从“人非生而知之者”开始的。为什么从这个地方开始？为什么不从师的职责开始，比如，从师的传道开始？这是由说的目的及韩愈的思维方式决定的。韩愈为何要说呢？他说的立足点是阐释师的重要性，还是批驳不认识师的重要性的错误思想，从全文来看，他主要在于批驳，而非从正面阐释师道之宗旨。既然如此，说的立足点就要从应该接受师道的群体说起，这是说的逻辑起点；再者，为了强调师的重要，强调从师的必要性，当然要从接受师都的客体需要说起，不然，师就失去了存在价值。因此，韩愈没有从正面阐释师道的内涵，而是从“人非生而知之者”说起，即从师的必要性说起。再来看第二段开头“嗟乎，师道之不传也久矣！欲人之无惑也难矣”，为什么从这里着笔？把这句话放在段的结尾，作为总结句也十分恰当！为什么韩愈要把这一结论性的语句提到前面来，而且加之以感叹词？其实，这正是韩愈的说理思维里最突出的优点，即，结论先行。这个结论带着颓唐气愤的气味，“不传也久矣”，积疴甚久，积重难返！“欲人之无惑也难矣”，里面蕴含着无限的感慨。这种感慨或是愤慨，强调的是作者的立场；同时，也可以引起读者的觉醒，为什么呢？这两句是有内在关联的，“师道不传”的结果是“无惑难”，而从一般的认知上讲，人都是想解除自己的困惑的，这样以来，就是在表达对师道不传的批判的基础上，形成一种震慑，从师道不传的直接危害说起，就极易引起人的警觉、反思、共鸣，同时，也引起读者渴望知道这个判断的具体内容，因此，把这个内容作为第二个论述层次的逻辑起点，能更好地强调表达效果。3.环环相扣推理说理思维的可贵性在于思维过程的衔接性强。比如第一段从人天生具有疑惑这个逻辑起点开始，然后，沿着“惑”这条线展开，分开两层面。一个是惑而不从师的后果；一个惑而从师的具体具体原则。在阐释具体原则的时候，秉持“一个中心，两个基本点”，即一个“道”的中心，两个时间上前与后的基本点。把握了“道”这个中心，就死死地把握住了“师”的灵魂；分两个基本点论述，就从逻辑上囊括了以道为师的所有情况，保持了论述上的严密性。再如，批评“爱其子”这类人的时候，有三个层次的展开，一是两种行为的对比，择师而教与耻师焉；二是两种师的对比，童子之师与吾之所认为的师的对比；三是向两种师学习性质与结果的对比，小学而大遗；最后得出结论：吾未见其明也。这个思维过程完整地呈现了其生成的过程，因此，这样的文章让人读起来，觉得如拔云见日，清朗无比。大概这就是周子涵所说的“舒服”感的原因吧！再次，“说”的情感丰沛晓之以情，动之以理；仅有理不足以形成良好的效果，说，还要有丰沛的情感来感染人，当然也是在真实地呈现自己的内心世界。韩愈的情感丰沛首先表现在有鲜明的表达对象倾诉感。师说，不是漫无边际的宣扬，而是有特殊的表达对象的，他好像是在面对一众人等在宣讲，具有极强的现场氛围。他是如何实现这种现场氛围的呢？“吾师道也，夫庸知其年之先后生于吾乎？”这种质问把表达所指的对象给拉进了文本表达的空间。这句话的言外之意是有很多人以年龄大小论资排辈，韩愈通过这句话，就把这些人作为一个批驳对象拉进了论述空间；意有所指，当然就具有了真实感！“嗟乎！师道之不传也久矣！欲人之无惑也难矣！”这两句直抒胸臆，他表达的是韩愈切肤之痛。因此，从这里可以看出韩愈的悲哀与愤恨，这种悲哀与愤恨的原因何在呢？在第二段里，韩愈就指名道姓地摆出了批判对象：众人、爱其子者，士大夫。这就形成了面对面反驳的现场感，这就是师说感动人的地方，韩愈不是在对着虚空讲道理，而是把把的批驳对象拉到对面来质问、拷问、剥其外衣、露其本质。尤其是在作了一番对比之后，他作了一句总结“呜呼！师道之不复可知矣”，在这三类的屁股上又打上了重重的一板子，这些人当然会异常恼怒啊！这就是韩愈被称为“狂人”的原因，也是让千年后的我们读来仍生动感人的原因。

评论：何元俭来自重庆为什么韩愈要把这一结论性的语句提到前面来？古人写文章不断句不分段，很难说是韩愈故意放第二段开头的吧？如果把“嗟乎，师道之不传也久矣！”放到第一段末尾，文章思路就是：第一段提出“师道之不传也久矣”这看法。第二段论述为什么说“师道之不传也久矣”。第三段阐述应该怎么传古之师道。是否更符合议论的思路？