周宏：高考作文命题材料的变化，对学生的“对话”能力提出了更高要求

近年来，相关考试的命题材料往往隐去倾向，由“请你证明（材料观点）”演进为“你怎么看”。这种“论题型”的作文，给了学生足够的思考和论述空间，对学生的“对话”能力也提出了更高的要求。

“应试能力”应是思维和对话能力

周宏
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每一年的高考季，作文题作为“人人都看得懂的题目”，往往受到议论最多。而在中学课堂，一些老师在教作文时，往往要求学生熟记素材、论据、好词好句，学会套题，甚至一些语文老师常常会在教学时提到高考命题老师最乐见哪类素材，或者最倾向于给哪类作文高分。

高考作文，究竟有套路可循吗？

作文与其说考的写作能力，不如说是考对话能力。高中写作的文体教学重在议论文。其命题形式多为给材料作文。近年来，相关考试的命题材料往往隐去倾向，由“请你证明（材料观点）”演进为“你怎么看”。这种“论题型”的作文，给了学生足够的思考和论述空间，对学生的“对话”能力也提出了更高的要求。

“对话”是一种能力，也是一种态度。以对话的态度作文，便不是仰视材料，而是平视乃至俯视材料，以平等的姿态同材料论题展开讨论，肯定其正确，否定其谬误，补充其不足。唯有如此，方能完整践行新课标所强调的批判性思维。

中学生要具备这一态度和能力并不易。造成这一不易的重要原因在于应试思维，即误以为考场作文要揣摩命题老师意图并曲意逢迎。殊不知现实却是常因逢迎而曲意，落得个铩羽而归。所以，打破应试思维便成为首要任务。

应试并非贬义词，相反，应试作为能力，在个人事业发展的每个关键时刻都不可或缺。高考是，求职面试是，工作也是。具备这一能力的人，不仅目中有考核你、选用你、给你更大发展舞台的“他”，还善于在有限制的考核中有针对性地展现“我”，从而脱颖而出。

也就是说，“有我”但不“唯我”才会收获青眼。这种态度，是既重视对方的要求，围绕对方感兴趣的问题应对，又不俯首低眉，而是以平等的心态充分表现自我。具体到作文，何尝不是如此呢？

所谓“应试”能力，是让人“对话”时有棋逢对手的欣喜

作文中，这种“应试”能力可以归为“对话能力”。

所谓对话，是就某一共同话题展开讨论，明确共识，表述己见。作为能力，我把它总结为三个要素。

一是让评阅者明确读到你对材料的准确理解，这是展开对话的基本条件。

二是让评阅者看到你对其论题所含倾向的肯定和阐释，这是展开对话的心理基础。当然，其前提是材料倾向正确，而目前更多的命题材料若有倾向，往往比较正确。

即便材料没有倾向，所列出的几种看似对立的观点也各有其合理性，所以肯定并阐释之并非向材料投降，而是向真理俯首。但是，仅有这两个要素的对话并非命题者和评阅者所欲知晓的全部，作为对话，既非真正平等，亦非切实有效。

只有具备了第三要素，才是真正的对话。这一要素可称为补充和深化，这一层面上的论述，才见出“我”的殊异，甚至可以说，才可称为对话。

试想，在生活中，遇到只会说“你说的真对”的听者，你除了虚荣的满足，还有什么？而遇到会说“你的意思是……、你说得有道理、但我有补充”的对话者，你是不是有棋逢对手将遇良才的欣喜？

简言之，具备“我知道你在说什么”“你这样说的原因和理由是什么”“我的补充是什么”三个层面，就可以称为基于对话的写作了。

这三要素，不是行文结构，更不是作文套路，而是写作思路。它是每一篇作文写作前必须思考梳理的内容。落实到成文，哪个一笔带过，哪个详细论述，哪个点到即止，根据的是材料，更是自身写作进行时的思考和认识水平。但要成就一篇佳作，第三要素总该有所体现。
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对话的基础是阅读理解能力，更是贯穿阅读过程的质疑

可以说，对话能力，首先是阅读理解能力。

以某年上海某区的模拟考作文题为例：

“遍地都是六便士，他却抬头看月亮。”有人这样评价毛姆的《月亮与六便士》中的主人公。小说讲述主人公放弃安逸的生活，追求绘画理想的故事。小说成书于上个世纪初，而这句话最近却突然火爆起来。

对于这一作文题，有一部分学生把材料的论题理解为“精神追求与物质追求的关系”，也有人理解为“为了精神追求，可以放弃物质生活”。第一种理解似是而非，其实给出的材料并非讨论两者关系。第二种理解似乎更接近材料本意。

不少学生洋洋洒洒于此，且所论颇具水平。然而，这两种观点都忽视了材料的最后一句话。完整地理解材料，会发现前两句是讨论的前提条件，这句才是真正需要思考分析所在。“为什么上世纪初的话最近突然火爆起来？”——这才是命题者想和你对话的论题，也是这个材料的价值所在。

以我对学生的了解，误解这段材料者，大多数并非真的连这点阅读能力都缺乏，而是读得不细，想得不周。思维始终伴随于阅读全过程，贯穿思考分析判断质疑的阅读，才是发生内化的有效阅读。

其中，需要思考分析判断乃至质疑的不仅是阅读材料，还是自身对材料的认识。

“我读得对吗？”

“我读出的含义能涵盖这短短的三两句话吗？”

“为什么我的结论无法联系材料中的某句话？”

这一自我质疑的态度相较于质疑他人，当下在中学生群体中更为缺失。加之匆忙读之粗略想之不加反思的态度，和线性思维的习惯，作文失足于对话起步阶段实属正常。

思维水平和缺乏逻辑导致不得不用“应试”来应试

那么，审题对了，就一定不会脱离题意了吗？事实证明，不是。甚至很多貌似“由此及彼”，也只是扯开去谈其他话题。

这类问题的产生源于思维水平，因为对于论题已无话可说，但也和缺乏逻辑有关。写作时，每写一段，都必须问问自己：我还在围绕论题讨论吗？我扯开去的内容和论题是什么关系？是信马由缰还是收放自如？

其实，不是不可以“扯开去”，谈火爆原因当然要分析精神追求和物质生活，谈是否无能为力当然可以通过反思”为何许多重要转折发生于人们意想不到之时”以及“我们是否可以变意想不到为意想得倒？”……这样深化对论题思考的“扯开去”，深化立意，由表及里。可说是对话和“聊天”的区别。

所谓深化立意，正是“对话”的价值所在。其所指正是上文之要素三：“有补充”。

以某区模拟考作文题为例：

世界上没有移山的办法。唯一能改变我们和山的距离的途径是：山不过来，我过去。人们可以持有这样的态度：改变可以改变的一切，适应不能改变的一切。

通过审题三步，可以归纳出材料论题：当不能改变时，“适应”的意义是什么？但是，在论述了适应的意义之后，我们应该也必须问一问：“还有补充吗？”
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有学生这样说：

当我们不能改变某一事物时，适应不失为一种智慧，但是，当这种不能改变的事物成为阻碍科学进步和人类发展的桎梏时，“改变”应该成为我们心中的声音，相信假以时日，必有条件成熟之日，才是“脚踏实地，仰望星空”的智慧人类。

试想，几百年前的“不能改变”，许多已然改变，今天的“不能改变”，未来也一定有可改变之时。所以，适应现实，不是屈服于阻碍人类发展的现实事物，而是待时而飞的科学精神和智慧之举。

这一补充何等精彩！分析探究其来源，可知源于“追问”，“它真的完全正确吗？”“有更好的答案吗？”

发现答案，也有途径。我把它归纳为“改变条件”。这位学生的“补充”，不排除来自改变时间条件。更多的补充，亦可来自改变对象，或改变空间条件。

由此，你还认为靠所谓的应试教育，套路教学，能够在选拔考试中折桂吗？真正的考场好作文，会是所谓的应试作文吗？我们走注重思维水平，讲究文质兼美的作文教学之路，交出的作文，不仅有助于应试，更可让学生终身受用。