为什么我反对作文写成并列式

栏目主笔：乔国华

如果熟悉教育叙事、一直追更的读者，一定知道，我是不建议把作文结构写成并列式的。原因很简单，并列式的结构无益于把作文写得深刻。

并列式结构，就是围绕着中心，从几个角度来进行分析，以证明论点的一种作文结构形式，又被称为“横式结构”，是考场上最速成的一种作文结构。因此受到了广大学生的青睐，很多学生在拿到题目后，往往习惯于草草开头之后，把几个分论点各分列一段，整整齐齐一排，在分论点论述过程中再把准备好的若干例子往段落中间“平行”堆放，就自以为万事大吉，完成了整个论述过程，于是在口号和呼吁声中收束结文。

但是在我看来，大部分并列式作文只是对小学生刚学作文时写的“流水账”作文的一种升级，本质上讲只是在作文广度上进行无休止的延伸，并非在作文深度上进行有意义的挖掘。

比如说，一个学生写一篇去公园里的游记，他写道：我来到公园，看到银杏、栎类、臭椿、木荷、冬青、悬铃木、女贞、大叶黄扬、落叶松、黑荆树、马尾松、思茅松，云南松、南亚松、油松、红松、黑胡桃、柠檬、悬铃木、蒲桃、珙桐、木棉、爪哇木棉、洋紫荆、羊蹄甲、雨树、合欢、龙牙花、刺桐、广玉兰、苏铁、紫薇……

在这里，把所有的树木名称进行排列，就是一种并列式。如果我们来评价这篇作文，会说这个作文写的是“流水账”。

可是学生会说，我的确是按当时我在公园里的实际观园入眼顺序写的呀，我看到了什么原原本本地记录下来，这难道不是一种“真”吗？老师你提倡作文写真实，为什么又给真实打很低的分数呢？

“流水账”作文的确是在记录一种真实，但是“流水账”作文最大的问题在于其缺乏文学性，文学性是什么？文学性是一种叙述模式，是作者通过一定的整理与反思，把事件按照一定的逻辑顺序进行串联，发现其中的种种联系并揭示于读者面前。毕竟，谁也不会认为商店的账簿记录或者超市的机打小票是一种文学，它们是“流水账”，是一种并列式的排布，但不是文学。

我们还很熟悉，二十世纪文学理论家福斯特在《小说面面观》里对“故事”和“情节”的经典定义，“国王死了，不久王后也死去”是故事，“国王死了，不久王后也因伤心而死”是情节，从故事到情节，文学性大大增强，为什么会增强？是因为后一种叙述增加了事件与事件之间的因果性，有了因果性，文章的趣味性就会大大加强，文章读起来就会引人入胜。

可见，评价一篇文章的好坏的一个很重要的指标在于可读性，而可读性很大程度上是通过事物之间的因果性呈现的，而因果性并不是事件在发生过程中自动呈现的，而是一种后见之明，是我们在事后反思时，给事件加上人为的合逻辑的关系，而“流水账”作文最大的问题，则是其按照事件发生的顺序进行了原原本本地记录，而没有给事件之间设置逻辑的链条，于是，我们读“流水账”文章才会感到枯燥无味，兴致索然。

并列式作文也是如此。“流水账”作文缺乏的是对事件之间联系的说明，同理，并列式作文缺乏的是对分论点之间关系的论述。学生写并列式作文，如果只是把论点、素材往文章里“平行”堆放，却忽视掉分论点与分论点、素材与素材之间的联系，这样写出的作文势必是扁平的，缺乏思想的深刻性。

比如说这样一个作文题目：成功必备的品质有哪些？一个学生在写作的时候，采取并列式结构，第一段写成功需要理想信念，第二段写成功需要勇气决心，第三段写成功需要坚持执着，每一段再举几个例子加以支持，却并不论述理想信念、勇气决心、坚持执着之间的关系，这样的文章看似充满哲理，实际上却是非常肤浅，因为这样的成功必备品质可以无止境地列举，如诚信、自信、乐观、谦卑、耐心、沉稳、宽容、责任感、有原则、意志力、行动力等等，本质上讲依然不出“流水账”模式的窠臼，只是看起来更高级了一些罢了。

因此，一篇文章深刻与否，关键在于其是否能够透过现象看本质，寻找事物与事物、事件与事件之间的关系与规律并揭示出来，而并列式结构的文章的问题，在于往往只是在文章的广度上作无休止的延伸，却无法在文章的深度上进行有意义地挖掘，写出来的文章，自然不能称之谓“深刻”。