**孙晋诺：老师，你如果不用事例还能从“本手”到“妙手”吗？**
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早晨有熟人发来某地老师的全国新高考一卷的下水之作，问我水平如何。

首先，老师亲自尝试写作，这种精神绝对让人敬佩，自己不学，如何教学！

其次，这些老师的素材积淀丰富，引经据典，说明学养丰厚。

美中不足的是：如果不让这些老师用事例来说理，文章还能剩些什么呢？

之所以提出这个问题，是因为，所谓高考，是为国家选拔有知有识的人才，而非掉书袋学究；所谓写作，是写出个人的思想认知水平，而非完成一个既定的答题动作；所谓议论文，重在论证深刻而富有逻辑。如果从这些层面审视这些老师的下水之作，我们非常遗憾地说，还确实存在着这样的问题：**材料有余，认知不足。**

从观点表述上看，也只是重复了材料，并没有对材料的论题提出建设性观点。命题材料已经讲得非常清楚，“应该从本手开始，本手的功夫扎实了，棋力才会提高。一些初学者热衷于追求妙手，而忽视更为常用的本手。本手是基础，妙手是创造。一般来说，对本手理解深刻，才可能出现妙手；否则，难免下出俗手，水平也不易提升。”本手是基础，妙手是创造，如果写作者仅仅止步于此，而不能揭示基础之内涵，基础与创造之逻辑关系，而只是把材料里的这些话依附于自己所选取的材料上再重复一遍，那么，这样的写作并不能称得上佳作。

比如某千余字的文章，从头到尾，删除所运用材料，真正表达自己观点的句子有：

第一段观点句：唯有下好本手，入其格，方能偶有妙手，出其格。

第二段观点句：（打基础）它是不断学习、蓄积、规范的过程。

第三段观点句：任何创造都不是空中楼阁，它离不开丰厚的底蕴和对规范的熟知。

第四段观点句：今人多俗手，原因在于急于求成。

第五段观点句：个人与国家，基础是筋骨，是元气，要静下心来抓基础。

从梳理出的观点看，写作者对这个命题的思维深度是有限的。没有对基础的内涵作深入探讨。究竟基础是什么，它有哪些因素构成，基础的价值是怎样体现出来的等等，需要写作者用三言两语给以揭示，而不是摆个事例就算完事。

关键是，基础与创造的逻辑关系在哪里。创造为什么就离不开丰厚的底蕴与对规范的熟知的呢？底蕴是指什么而言，规范究竟在基础与创造之间建立起了怎样的内在关联，等等，都应该表达出写作者的见解。希望能通过读这篇文章看到一个富有思想深度和具有独到认知的人，而不是一个只能应答考试题的“好学生”。

另外，如果从本文的逻辑框架来看，应该围绕“入其格”“出其格”来论证，这是作者开篇立起来的核心论点。若能围绕基础之“格”的内涵、基础之“格”与创造之“格”的逻辑关系、走出基础之“格”达到创造之“格”的路径，层层深入探讨，那么，这篇文章论证的逻辑性会更强。但从文章看，好像写作者在第一段提出这个观点后，就把它扔了，根本没有围绕核心观点深入思考的意识，这也是大批中学生写作存在的问题。因此，从这儿也可以看出，学生写作的问题不是学生本身固有的，而是从老师身上传承下来的。

前些天有人约稿，让我说说对高考阅卷的期待，我提出三点，其中一点是：**不以材料丰寡为优劣，而以思辨逻辑分等次。**

如果不让我们用事例材料写作，我们究竟还能写出多少字来。

希望，我提到的这篇下水文的老师能理解我说的意思，没有私人恩怨，只是学术探讨，如果有兴趣，不妨再来一篇，一例不用，全是论述，看看会如何。

同时，高考阅卷即将开始，再次强烈呼吁：**不要再恭维那些通篇只能用事例写作的作文了，要肯定那些能集中说理、具有论辩能力、逻辑思维优秀的文章。让真正富有思维力的写作者脱颖而出！**