编者按：北京师范大学王磊教授主持的国家社科基金教育科学“十二五”规划重点课题“中小学生学科能力表现研究”从2011年开始，进行了6年持续深入系统的理论和实践研究，取得了系列成果：构建了基于核心素养的学科能力构成及其表现的理论模型和指标体系；研发了学科能力表现系列测评工具，基于大数据建立了学生学科能力表现的水平及影响因素模型，诊断了学生现状；建设了核心素养学科能力评、学、教一体化的互联网平台，应用于区域整体教育质量提升。从2016年起，由王磊教授领衔的9大学科教育团队在已有研究的基础上，运用学科能力模型开展了命题评价研究，其研究成果对于当前新高考形势下以核心素养为导向的命题评价具有积极的指导意义。

本刊非常荣幸地邀请到由王磊教授领衔的9大学科教育团队，以专题的形式探讨学科关键能力评价的设计与实施，以期为广大一线教师和教研员在学科考试评价和教学改革实践、自身专业发展方面提供一些启发和参考。

本期刊登由郑林教授领衔的历史学科教育团队在历史学科关键能力测评及教学改进方面的研究成果。

基于学科能力的高考历史命题研究

郑　林　　赵　璐　　孙　瑞
（北京师范大学，北京　100875）

摘要：运用历史学科能力表现指标体系分析近5年高考历史试题的能力考查情况，提出适应《普通高中历史课程标准（2017年版）》要求的命题建议：适当增加迁移创新层级能力的试题，加强对高层级历史学科能力的考查；准确把握基于历史学科核心素养的学业水平要求，探索有效的考查方式；创设陌生、复杂、开放的真实问题情境，对历史学科核心素养进行综合评价。

关键词：高考命题；核心素养；关键能力；课程标准

【中图分类号】G405　　**【文献标识码】**A　　**【文章编号】**1005-8427（2019）08-0015-6

DOI: 10.19360/j.cnki.11-3303/g4.2019.08.003

高考命题对中学教学有着很强的导向作用，“考什么，教什么”成为中学教学的不二法则，这里的“什么”主要是指知识和能力。《普通高中历史课程标准（2017年版）》提出的历史学科核心素养要素之一是历史学科关键能力，但是由于能力本身的定义和分类比较抽象、笼统，人们很难把握，很多教师还是根据高考考查的历史知识点作为教学的依据。本研究利用北京师范大学郑林教授研究团队提出的历史学科能力表现指标体系，分析近5年高考历史全国卷及分省试卷，探讨未来以学科核心素养为导向的高中学业水平考试的命题方向以及对中学历史教学的启示。

1　历史学科能力表现指标体系

历史学科能力是学生成功地获取、加工历史信息，利用信息分析和解决历史问题的心理调节机制。根据学生学习历史时信息的输入和输出过程，将学生历史学科能力表现按由低到高的顺序划分

收稿日期：2019-03-20
基金项目：北京师范大学未来教育高精尖创新中心资助项目“高中历史学科测评工具、资源研发和教学改进研究”（BJAICFE2017SR-011）
作者简介：郑　林（1966—），男，北京师范大学历史学院，教授；
赵　璐（1989—），女，北京师范大学历史学院；
孙　瑞（1993—），女，北京师范大学历史学院。

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

为学习理解、实践应用、迁移创新3个层次，形成的历史学科能力表现指标体系见表1[1-2]。在该体系中，“学习理解”指学生顺利进行历史知识的输入和加工活动的能力，由识记、说明和概括3个要素构成；“实践应用”指学生应用历史学科的知识和方法分析解决简单历史问题，对历史提出自己看法的能力，由比较、解释和评价3个要素构成；“迁移创新”指学生应用历史学科的知识和方法分析解决复杂陌生历史问题，对历史提出自己的系统认识、生成新知识的能力，由建构、考证和探究3个要素构成。

表1 历史学科能力表现指标体系

能力层级	能力要素	历史学科能力表现
A学习理解	A1识记	A1-1将重要的史实与其所处时间、空间对应 A1-2确定史实在历史知识结构中的位置 A1-3复述已学过的历史知识
	A2说明	A2-1将历史概念和它指代的具体史事对应 A2-2用证据说明历史观点、结论 A2-3用文字或图示说明历史概念之间的关系
	A3概括	A3-1从材料中提炼要点，概括中心思想 A3-2从具体史实中抽象出本质特征 A3-3将史事按一定标准归类
B实践应用	B1比较	B1-1比较历史人物、历史事件、历史现象的异同 B1-2比较不同的历史观点
	B2解释	B2-1分析、推断历史事件、现象的因果关系、对后世的影响 B2-2判断历史人物的行为动机
	B3评价	B3-1对历史人物、事件、制度作出价值判断 B3-2评析对同一个历史人物、事件、制度的不同看法
C迁移创新	C1建构	C1-1从各种史料中选择适当材料，按照史学规范完成对单个史事的叙述 C1-2建立多个历史事实、概念间的关系，再现某个时段历史过程的全貌
	C2考证	C2-1鉴别材料的可信度和适用性 C2-2运用多种证据证明相关史事
	C3探究	C3-1提出历史问题，并运用合适材料解答 C3-2对现实问题能够从历史的视角寻找答案

郑林教授研究团队运用该指标体系开发历史学科能力测试题，在北京等地的中学进行基于学科关键能力的教学改进，在实践中对框架进行了修订和完善。实践表明，该指标体系有较强的可操作性，既可以用于命制试题，又可以用来指导教学设计。

2 高考历史试题对历史学科能力的考查现状分析

用历史学科能力表现指标体系对近5年高考历史全国卷、北京卷、天津卷、江苏卷和浙江卷试题进行编码，计算出各能力要素在各套试题中所占比例，并对所得数据进行分析，得出以下结论：

第一，重视学习理解和实践应用能力的考查。总体上看，高考历史试题侧重对学生学习理解和实践应用能力的考查，其中学习理解能力试题占总分值的58%，实践应用能力试题占35%。

第二，在学习理解能力层级中侧重对概括能力的考查。高考历史考查概括能力的试题分值占总分值的35%，说明和识记能力分别仅占15%和8%。在对其他高层级能力的考查中，往往也以概括能力为基础，无论是选择题还是问答题，都要求学生先从材料中提取、归纳相关信息才能进一步作答。概括是历史思维的基础，必须结合相关历史背景对史事进行概括，才能够得出科学的结论，见例1。

例1（2014年高考文科综合能力测试江苏卷第19题）

美国学者亨廷顿说：“美国是目前世界上唯一的超级大国，在解决重大国际问题时，如果没有其他大国合作，也孤掌难鸣。……大国在解决国际重大问题时所采取的联合行动如若得不到美国的支持，这种行动也是劳而无功的。”以上关于世界格局的表述可概括为（ ）

A. 单极加多极的世界格局

B. 诸强争霸的世界政治格局

C. 美国称霸世界的单极格局

D. 实力相当大国并存的多极格局

此题给出亨廷顿有关世界格局的论述，要求学生在理解这段论述的基础上，结合历史背景，从具

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

体史实中抽象概括出最本质的内容。

第三,在实践应用能力层级中,侧重对解释能力的考查。高考历史考查解释能力的试题分值占总分值的28%,评价能力和比较能力分别仅占4%和3%。相关试题要求学生将具体事件置于正确的时空背景下,对其产生的原因或影响进行分析,见例2。

例题2(2018年高考文科综合能力测试天津卷第3题)

16世纪,西班牙医生赛尔维特因解剖人体进行血液循环研究,被宗教裁判所火刑处死。而达尔文在19世纪中期相继发表《物种起源》《人类的由来》,虽遭教会激烈反对,但并未受到教会的人身迫害,其原因在于(　)

A. 进化论已被人们普遍接受

B. 教会失去原有权威

C. 进化论被证明是科学理论

D. 教会实行宽容政策

此题考查学生结合所学知识对历史变化产生的原因进行解释的能力,要求学生在分析试题所提供的历史材料的基础上,结合相应时段的历史知识,对同类史事在不同时期有不同境遇和结局的原因作出解释。在培养学生历史学科核心素养的教学中,历史解释是关键,通过它可以整合其他核心素养。高考历史重视考查解释能力,抓住了中学历史教学能力培养的重点。

第四,考查迁移创新能力的试题有一定占比。在近5年的各套试卷中,考查迁移创新能力的试题一般会占10%~20%的分值,说明高考历史注重基础和应用,同时兼顾高层级能力——迁移创新能力的考查。在迁移创新能力层级的3个能力要素中,建构能力考查的主要特点是提供新材料,让学生结合自己对材料的认识,在时空框架下组织历史叙述,如2017年高考文科综合能力测试北京卷第37题第3问中,学生需要对"孝"的观点的历史演变进行解读,构建"孝"的历史发展脉络。考证能力的考查方式有2种:一是结合史料对某一历史观点进行论证,如2014年高考文科综合能力测试北京卷第37题第3问,要求学生结合具体史实论证"中国有识之士立足国情,学习外来文化"这一论点;二是对史料价值进行推断,如对海昏侯墓文物的价值进行考证、推断。探究能力典型的考查方式是让学生根据材料提出观点,然后围绕观点展开论述;也可以考查学生对某一问题的认识,或是考查学生从历史中获得的启示。

3　改进高考命题的思考与建议

通过对近5年高考历史试题的分析可以看出,高考命题注重对分别属于学习理解和实践应用层级的概括和解释能力的考查,对高层级的迁移创新能力的考查分值占比较小。为更加全面有效地考查学生的历史学科核心素养水平,根据《普通高中历史课程标准(2017年版)》的历史学科核心素养目标及学业质量要求,对高中学业水平考试历史命题有如下思考和建议。

第一,适当增加迁移创新能力层级试题,加强对高层级历史学科能力的考查。在继续重视学习理解能力和实践应用能力考查的前提下,可以适当增加考查迁移创新层级的试题,在一套试卷中同时测试该层级的3个能力要素。近5年高考试题对迁移创新能力层级的试题有一些探索。

例3(2014年高考文科综合能力测试全国Ⅱ卷第47题第1问,材料略)

根据材料并结合所学知识,指出中国远征军入缅前太平洋战场和中国战场的战略态势。

此题考查学生的建构能力,要求学生通过合理想象把有关中国远征军入缅前太平洋战场和中国战场的材料组织成有逻辑关系的叙述。在这个过程中,学生要对基本史实进行分析和概括,然后运用时序、因果、影响等概念进行叙述。完成这种建构需要时空观念、史料实证、历史解释、家国情怀等历史学科核心素养。

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

例4(2017年高考文科综合能力测试天津卷第12题第3问,材料略)

结合所学知识,指出材料三中的出土文物所印证的史实。这些出土文物对材料一、二有何价值?你如何看待材料三中关于刘贺的评价?

此题主要考查学生鉴别史料的适用性,对史料的价值作出判断,以及运用史料论证观点的能力。完成该题需要唯物史观、史料实证和历史解释等历史学科核心素养。

例5(2018年高考文科综合能力测试全国Ⅱ卷第42题,材料略)

材料提供了一个中国近代企业发展的案例,蕴含了现代化的诸多启示。从材料中提炼一个启示,并结合所学的中国近现代史知识予以说明(要求:观点明确,史论结合,言之成理)。

此题考查学生从所给材料提出历史问题,并运用相关史实进行阐释的能力。完成该题需要唯物史观、史料实证、历史解释和家国情怀等历史学科核心素养。

例3~例5试题分别测试迁移创新能力层级中建构、考证、探究3个能力要素中的一个,渗透着对历史学科核心素养的考查,有着非常积极的导向作用,今后命题中应继续加强这类试题的考查。

第二,准确把握基于历史学科核心素养的学业水平要求,探索有效的考查方式。命制高考试题时,要"深刻理解历史学科核心素养的内涵,准确把握学业质量不同水平所描述的表现特征"[3]56,根据学业水平要求创新试题。以历史新课标提出的"时空观念"素养为例,等级性考试以学业水平4为命题的基本参照,水平4要求学生"在对历史和现实问题进行独立探究的过程中,能将其置于具体的时空框架下;能够选择恰当的时空尺度对其进行分析、综合、比较,在此基础上作出合理的论述"[3]43。近5年高考历史试题中,有的试题要求按时间先后对重要历史事件、历史人物等进行排序,有的试题要求识别重要历史事件的地理位置,也有的试题要求把地理位置和时序结合在一起对事件进行排序,如例6。

例6(2017年高考文科综合能力测试北京卷第17题,图和选项略)

有同学以14年抗战为题材,制作了"抗战史事示意图",其中5个序号代表5个事件,按时间先后顺序排列正确的是(　　)

这类试题考查的是时空观念,但仅为水平2的要求,即"能够将某一史事定位在特定的时间和空间框架下",如何针对水平4的要求设计高考历史试题,尚需进一步探索。

第三,创设陌生、复杂、开放的真实问题情境,对历史学科核心素养进行综合评价。高水平的历史学科核心素养往往是综合的,不能简单将其拆分为唯物史观、时空观念、史料时证、历史解释和家国情怀。每个单一的素养,只有在和其他素养配合、共同解决陌生、复杂、开放的问题时,才能达到高层次的水平。历史问题的解决,最终是对历史作出合理的解释;因此,5个素养的综合运用是以历史解释的形式来实现,即以唯物史观为指导,以史料为依据,在特定的历史时空背景下完成对历史的解释,在解释中渗透家国情怀,表现出国家认同、民族认同、国际理解等。只有能够完成这样的历史解释,方能证明考生在5个核心素养上均达到了水平3或水平4。

4 教学建议

学生的历史学科核心素养主要体现在解决新情境下的历史问题的能力。能力不能靠知识的灌输形成,只能在综合运用历史知识、探究历史的方法、解决历史问题的过程中得以发展。在9个学科能力要素中,"概括"是基础,"解释"是核心。概括是形成历史概念的前提,是进行历史思维的基础。知识的学习与运用的过程就是概括—迁移的过程[4]。历史解释建立在概括的基础之上,学生对历史的认识,最终表现为对历史作出解释,这种解释必须符合历史学科的规范,即达到5个核心素养要求的水平,为此在教学中需要注意以下4点。

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

第一,注重概括能力训练,加深学生对基础知识的理解。教科书主要是用历史名词概念对过往的史事进行概括性叙述,要让学生理解这种历史叙述,教师需要把概念指代的史事呈现出来,帮助学生建立起概念和史事之间的对应关系。当学生一看到某个概念,就能联系到它背后的具体史实时,才真正理解教科书中的历史知识。只有理解了这些知识,才能在新情境中运用。教学要围绕基础知识、重点内容,以各种形式向学生呈现具体的史事,建立起史事与历史概念间的关联。史事应该以文字、图片、数据表等多种形式呈现,教师可以指导学生从不同形式的材料中抽象概括出史事的本质特征,形成历史概念,深化学生对历史知识的理解。

第二,创设历史情境,指导学生建立史事之间的联系。历史上的人和事只有放到特定的时空背景下才能得到理解和解释。时空背景不是单纯的时间和地点,而是在某个时间段、某个地域相继发生的系列事件的集合。各个事件之间存在或多或少的关联,具有一定的因果联系。教师要多角度创设历史情境,指导学生把某个具体人物、事件、制度放到特定历史时空背景下,建立起与其他相关史事的关联,分析解释历史的因果关系。只有建立起史事之间的联系,才有可能对历史人物、事件、制度作出价值判断,评价其在历史上的地位和作用。

第三,适量进行考证能力的训练。《普通高中历史课程标准(2017年版)》对史料实证素养提出了比较明确的要求,并在"学业水平考试与命题建议"中列举典型试题作了详细说明[3]60-61。教学中可以适度进行考证能力的训练,提供原始材料,指导学生从材料产生的时间、作者身份、写作动机等方面鉴别材料所反映的史实的可信度,并利用多种来源的材料互证。在材料鉴别的基础上,运用材料解答、论证历史问题。

第四,整体规划能力培养目标。高考历史试题对学科能力的考查是在能力要素基本全覆盖的基础上有所侧重。教师在教学中,一方面要突出能力培养的重点,以提高教学效率;另一方面也要兼顾到对学生不同层级能力、不同能力要素的全方位培养。历史学科各个层级的能力之间存在递进和包含的关系,高层级能力包含低层级能力。学生某个能力要素的缺失,可能会影响其他能力的发挥。在教学中,要根据教学内容和主题,结合学情,整体规划能力培养目标。一节课侧重一两个能力的培养,一学期的教学内容则要覆盖所有能力。

参考文献

[1] 郑林.中学生历史学科能力构成及表现研究[J].课程·教材·教法,2017(8):57-62.
[2] 郑林,刘微娜,王小琼,等."智慧学伴"促进初中历史精准教学的探索[J].中国电化教育,2019(1):65-69.
[3] 教育部.普通高中历史课程标准(2017年版)[M].北京:人民教育出版社,2018.
[4] 林崇德.智力发展与数学学习[M].北京:中国轻工业出版社,2011:15.

A Study on the Disciplinary Competence-based Test Development for the College Entrance Examination of History

ZHENG Lin, ZHAO Lu, SUN Rui
(Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

Abstract: This article intends to apply the performance standards of history disciplinary competence framework to analyze the college entrance examination of history over the past five years in terms of how students' history competences were assessed. It tries to provide the following suggestions so that the examination can meet the

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

requirements of the *History Curriculum Standards for Senior High Schools (2017 Edition)*: a) increase the number of test items that aim at assessing students' ability of transferring and creating appropriately; b) put more emphasis on the assessment of higher-level history disciplinary competences; c) accurately interpret the academic standards of history based on the key competences of the subject; d) explore effective ways of assessment, including creating unfamiliar, complex and open-ended genuine problems and contexts, to comprehensively evaluate the key competences of history.

Keywords: test development for the college entrance examination; core literacy; key competence; curriculum standards

(责任编辑:陈 宁)

(上接第7页)

Issues in Aligning Assessments to Language Proficiency Frameworks and Standards

Spiros APAGEORGIOU

(Educational Testing Service, Princeton, NJ 08541, USA)

Abstract: The demand for alignment of assessments to language proficiency frameworks and standards has increased worldwide, because of educational reforms which push for accountability, including close monitoring of students' progress and use of standardized tests. In the field of second language assessment, the alignment of tests to proficiency levels of the Common European Framework of Reference (CEFR) has dominated related research for more than a decade. Aligning test content and scores to the levels of a language proficiency framework has been advocated as a way to facilitate score interpretations across different educational contexts. However, researchers have also noted several issues when embarking on the highly technical alignment process, given the unavoidably generic description of proficiency contained in language frameworks. Drawing in particular on research related to the CEFR, this paper discusses several important issues related to the alignment of assessments to language proficiency frameworks and concludes with recommendations for alignment in the context of implementing new, localized language proficiency frameworks. The research reviewed in this paper has implications for efforts to create and successfully implement localized language proficiency frameworks, such as China's Standards of English (CSE).

Keywords: test alignment; standard setting; CEFR; China's Standards of English (CSE)

(责任编辑:陈 宁)

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net