



# 运用史料互证方法 培养历史解释素养

——以《百家争鸣》教学为例

广东广州市花都区秀全中学(510800) 赵星光

**[摘要]**随着《普通高中历史课程标准(2017年版)》的出台,学科核心素养成为历史教学中的重要课题。其中,历史解释素养注重学生对史料的信息获取、解读与运用,是历史学科核心素养的重要方面。文章以人教版高中历史必修3第一单元第一课《百家争鸣》的教学为例,追本溯源,从史料出发,探索史料的信息获取、解读与运用的方法,进而培养学生的历史解释素养。

**[关键词]**高中历史;史料互证;历史解释;百家争鸣

**[中图分类号]** G633.51 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-6058(2021)01-0063-03

## 一、培养历史解释素养的必要性

广东省于2016年采用了高考全国卷,这一变化对广东高中历史教学提出了更高的要求。在全国I卷文科综合历史试题中,材料型试题成为主要形式(见表1)。

表1 近9年高考全国I卷历史试题类型

| 年份   | 类型      |        |          |        |
|------|---------|--------|----------|--------|
|      | 选择题(数量) |        | 非选择题(数量) |        |
|      | 文字材料型   | 图表(文)型 | 文字材料型    | 图表(文)型 |
| 2011 | 10      | 2      | 5        | 1      |
| 2012 | 11      | 1      | 5        | 1      |
| 2013 | 11      | 1      | 5        | 1      |
| 2014 | 12      | 0      | 6        | 0      |
| 2015 | 9       | 3      | 6        | 0      |
| 2016 | 10      | 2      | 6        | 0      |
| 2017 | 8       | 4      | 4        | 1      |
| 2018 | 8       | 4      | 5        | 0      |
| 2019 | 11      | 1      | 4        | 1      |

综观近9年全国高考I卷历史试题类型的分布情况,绝大部分高考历史试题为文字材料的形式,注重考查学生对材料分析、理解、解释、运用的能力。

历史是复杂的、多元的,孤证不立。不同视角的史料,能够增强对比性,便于更深入地发现和理解问题。一千个人眼中有一千个哈姆雷特,史料的理解实际上并无固定,很大程度在于以何种史观或教学立意去选择和解读<sup>[1]</sup>。因此,历史教师应注重将史料作为

教学资源,回归到原始材料或著作文本中去,避免过多的中转和解释而偏离了历史本来面目。教师通过方法指导,让学生自己阅读史料,进而准确解读史料,做到史论结合,提升历史解释素养和历史思维能力,对高考历史备考具有重要意义。

## 二、史料互证,培养历史解释素养

《百家争鸣》一课呈现了春秋战国的时代背景以及各家学派主要代表人物及其思想主张。但是,对诸子百家是如何“争鸣”的,没有详细展开论述。在课堂教学中,笔者提供了儒家、道家、法家、墨家等学派互相评论的史料,使学生通过阅读、分析史料,一方面能够加强对春秋战国时期的“百家争鸣”局面的思考,另一方面能够对“百家争鸣”的现象进行历史解释。

### 第一组:道家与儒家互评

#### 1.老子的思想主张及其评孔子、儒家

《道德经》:“有物混成,先天地生。寂兮寥兮,独立而不改,周行而不殆,可以为天地母。吾不知其名,字之曰道,强为之名曰大。”

《道德经》:“天地不仁,以万物为刍狗;圣人不仁,以百姓为刍狗。”

《史记卷六十三·老子列传》:“子所言者,其人与骨皆已朽矣。独其言在耳。且君子得其时则驾,不得其时则蓬累而行。……去子之骄气与多欲,态色与淫志,是皆无益于子之身。”

#### 2.孔子的思想主张及其评老子、道家

《论语·学而》:“君子务本,本立而道生。孝弟也者,其为仁之本与!”

**[基金项目]**本文为广州市花都区教育科学“十三五”规划2016年立项课题“高中历史史料解读能力培养研究——以人教版中国古代史教学为例”(课题立项编号:2016\*45)的研究成果之一。



《论语·颜渊》：“克己复礼为仁。一日克己复礼，天下归仁焉。”

《史记卷六十三·老子列传》：“鸟，吾知其能飞；鱼，吾知其能游；兽，吾知其能走……至于龙，吾不能知，其乘风云而上天。吾今日见老子，其犹龙耶。”

问题：

(1)根据以上材料，分别概括出道家、儒家的基本思想主张。

(2)根据以上材料，解释道家和儒家互评的差异。

学生依据所学知识，概括出道家和儒家的基本思想主张，难度不大。儒家所谓的“道”与道家的“道”是不同的。道家认为“道”是世界的本原，先天地而生，道法自然。儒家的“道”，如钱穆所说，人道，其本则在心。人道必本于人心，如有孝弟之心，始可有孝弟之道。有仁心，始可有仁道<sup>[2]</sup>。同时，根据史料，可以看出老子对孔子的思想主张是不赞同的，甚至直接否认儒家的核心思想“仁”，认为“仁”是不存在的，天地无所谓“仁”或“不仁”。老子认为孔子主张恢复到西周时期的“礼制”时代，脱离了当前的时代，是不合时宜的。孔子自己也说，“道之不行，我知之也”，“道不行，乘桴浮于海”。与老子的批评稍有不同，孔子对老子的评价是很高的，认为老子如龙翔于天。然而，也能够隐约看出孔子认为在一个动荡的时代，老子主张的“无为而治”“小国寡民”是逃避现实，如神龙见首不见尾，难以捉摸。

第二组：儒家与墨家互评

1. 儒家评墨家

《孟子》：“杨子取为我，拔一毛而利天下，不为也。墨子兼爱，摩顶放踵利天下，为之。杨氏为我，是无君也；墨氏兼爱，是无父也。无父无君，是禽兽也。”

2. 墨家评儒家

《墨子·非儒》：“累寿不能尽其学，当年不能行其礼，积财不能赡其乐，繁饰邪术以营世君，盛为声乐以淫愚其民，其道不可以期世，其学不可以导众。”

问题：

(1)根据以上材料，概括儒家、墨家互评的观点。

(2)依据所学知识，解释儒家、墨家主张差异的原因。

课堂中，学生对“拔一毛而利天下，不为也”非常不理解。其实杨子的主张是针对当时混乱的时代，他认为每个人做好自己的事，独善其身，天下也就安定了，何必需要别人“拔一毛”来相助呢？孟子强烈反对墨家学说，认为墨家宣扬的“兼爱”思想，取消了社会等级差别，使社会变得混乱无序，无君无父，与禽兽无异。墨子排斥儒家学说，认为儒学是欺君惑民的邪术，繁文缛节，好为声乐，崇丧厚葬，浪费资财，不可用

来教导民众，不可作为治国思想。造成这种差别的原因之一，是双方站在不同社会阶层立场上发声。儒家站在维护等级秩序的立场上，主张维护礼乐制度，明尊卑；而墨家出身于小生产者，从社会底层的需要出发，主张“尚贤、节用、兼爱、非攻”。

第三组：儒家与法家互评

1. 法家评儒家

《韩非子·五蠹》：“圣人不期修古，不法常可，论世之事，因为之备。今欲以先王之政，治当世之民，皆守株之类也。儒以文乱法，侠以武犯禁，而人主兼礼之，此所以乱也。故明主之国，无书简之文，以法为教；无先王之语，以吏为师。”

2. 儒家评法家

《左传·昭公二十九年》仲尼曰：“晋其亡乎！失其度矣。夫晋国将守唐叔之所受法度，以经纬其民，卿大夫以序守之，……贵贱不愆，所谓度也。……今弃是度也，而为刑鼎，民在鼎矣，何以尊贵？贵何业之守？贵贱无序，何以为国？”

问题：

(1)根据以上材料，概括法家与儒家对法律的态度。

(2)依据所学知识，解释法家和儒家的历史观及其差异的原因。

在韩非看来，儒家是五蠹之一，儒家主张复古、恢复礼制，就像守株待兔一样迂腐。儒家以文辞非议国家法令、游侠以武力违反国家禁令，都应该予以禁止，进而主张以法为教、以吏为师。在历史观方面，儒家相对比较保守，法家则比较进步，主张历史是不断进步的，需要随着时代变化，不断革新政治。

公元前513年晋国将“刑书”铸在鼎上，孔子对此提出强烈批评。在孔子看来，礼制是国家稳定的基础，礼制可以维护贵贱有序、等级有差的社会秩序，使各级贵族各安其位，以守其业。法律的公布，打击了贵族的特权，扰乱了等级秩序，是国家灭亡的预兆。究其原因，或许如胡适在《中国哲学史大纲》中所说，春秋时期，上层贵族社会认为刑律越秘密越好，决不能让国人知道。这样才有利于贵族随意处置老百姓，增加专制的恐怖和神秘。

教学中，通过史料对比、互证，“让学生接触原始资料来了解历史并复活历史的细节，引导学生从多方面、多角度加以考察，呈现出来的历史将是一个立体的过程”<sup>[3]</sup>。学生结合教材知识，通过史料对比、分析、概括，对诸子百家的思想差异进行评价，加深了对“百家争鸣”内涵的理解。

三、培养历史解释素养的方法思考

在教学中，笔者以史料作为学习材料，通过引导学生对史料进行多方辨析，使学生学会运用史料互



# 指向核心素养的教学目标设计研究

——以《美国的独立》为例

江苏常熟市孝友中学(215500) 徐慧娜

[摘要]在教学过程中,教学目标是所有设计的核心。核心素养和三维目标之间是升级与深化的关系;核心素养和教学目标之间又有着指导与落实的关系。在教学目标设计的实践中应该注意从整体与分层两个角度加以考虑。

[关键词]核心素养;三维目标;教学目标设计

[中图分类号] G633.51 [文献标识码] A [文章编号] 1674-6058(2021)01-0065-03

教学目标就是对学生通过教学活动要达到的标准或结果的预期。在整个教学过程中,教学目标是所有设计的核心。设计三维教学目标,对一线教师来说已成习惯,但实际上可能有一部分教师尚未弄明白其内涵,“学科核心素养”这样的新名词已经欣然而至。那么核心素养与三维目标之间是什么关系呢?核心素养背景之下,教学目标该如何设计?本文以人民教育出版社2017年出版的历史九年级上册第六单元第1课《美国的独立》为例,对指向核心素养的教学目标设计进行一个粗浅的探讨。

## 一、升级与深化:核心素养和三维目标的关系

《普通高中历史课程标准(2017年版)》已经颁

布,在这一版本的课程标准中,提出了历史核心素养,其包括唯物史观、时空观念、史料实证、历史解释和家国情怀五个方面。什么是历史学科核心素养,张华中老师的观点是“中学生为适应现代生活及面对未来挑战,所应具备的核心历史知识、历史思维能力以及认同、尊重和融入历史的态度”,包括核心知识、核心能力和核心态度三大方面。

初中阶段的历史教学目前普遍采用的是“知识与能力”“过程与方法”“情感态度与价值观”三维目标设计模式,《普通高中历史课程标准(2017年版)》的出台和学科核心素养的提出,提醒我们初中历史教师应该尽快改变旧有观念,在教学中落实核心素养的培

证,加深对历史知识的理解,合理解释历史现象,进而培养历史解释素养,能够处理纷繁复杂的历史试题。

1. 史料信息的提取。要提取史料中的信息,首先要审清史料的主题、核心内容、关键词,其次要关注史料中出现的时空、人物、事件及其出处等等。

2. 史料信息的关联。对史料信息的提取和处理要注意以下几点:注意史料之间的相关联系;注意史料与教材之间的知识联系;注意史料与问题之间的联系;等等。

3. 史料信息的解释与运用。通过史料互证、与教材知识的互补,做到史论结合,同时要规范使用学科专业术语,合理地解释史料,进而逐步培养历史解释素养。

“问渠那得清如许,为有源头活水来。”只有对教材内容进行深度解读,使教材不断呈现出历史新意,

才能培养学生的历史解释素养,提升学生的历史学科核心素养。历史教师需要在唯物史观的指引下,从源头下功夫,追本溯源,加强对史学文本的研读,不断寻求新的“源头”,增添“活水”,开阔史学视野。同时,需要师生之间进行多层次的思想交流,让思维的火花在不断碰撞中闪现,进而提高课堂教学效率。

## [参考文献]

- [1] 胡小安.从史学研究看教学史料的选择和解读:以“洋务运动”为例[J].中学历史教学参考,2018(5):37-41.
- [2] 钱穆.论语新解[M].北京:生活·读书·新知三联书店,2016.
- [3] 蔡权.在与史料的对话中实现对历史的多元理解:以对“辛亥革命”的多重认识为例[J].现代中小学教育,2014(6):41-44.

(责任编辑 袁妮)