

从社会主义计划经济到市场经济的反思^{*}

唐路元¹, 闫庆民²

(1. 中国人民大学 经济学系, 北京 100875; 2. 中国人民银行 重庆营业管理部, 重庆 400011)

[摘要] 社会主义能否与市场经济兼容的问题, 一直为人们所关注。党的十四大明确提出要在我国建立社会主义市场经济体制, 对社会主义能否与市场经济相结合做了肯定的回答。我国由建国初期的计划经济向以后的市场经济转变具有历史的必然性。

[关键词] 社会主义市场经济; 公有制企业; 经济运行模式; 资源配置方式

[中图分类号] F120.2 [文献标识码] A [文章编号] 1008-424X(2001)01-0001-05

关于社会主义经济运行模式的选择问题, 从社会主义由理想变为现实开始, 人们就在不断地探索和研究, 特别是社会主义能否与市场经济兼容的问题, 人们至今未取得一致的看法。这主要是基于人们站在不同的角度, 运用不同的分析方法, 出于不同的目的, 以及所处的时代背景不同。国外学者在社会主义公有制与市场经济之间有无兼容性的问题上, 就曾展开过多次论战, 并设计过多种社会主义经济运行模式, 如著名的“兰格——泰勒”模式等。当然, 西方经济学界的主流是不赞成社会主义和市场经济相结合的, 所以他们为社会主义国家开出的改革药方就是私有化, 认为私有制是市场经济的前提, 这一点从前苏联和东欧国家的市场化改革过程可以看得很清楚。

党的十四大从政策上对社会主义与市场经济能否结合的问题做出了肯定的回答。十四大报告提出要在我国建立社会主义市场经济体制, 并在所有制结构、分配制度和宏观调控三个方面作了说明。虽然现在大家都赞同搞市场经济, 但对社会主义公有制与市场经济能否做到兼容, 观点的分歧还是比较大的。

一般地说, 我国的经济理论界在讨论这一问题

时, 其出发点是研究如何在现实的中国使社会主义与市场经济有机地结合在一起, 建立起有中国特色的社会主义市场经济体制。但是, 有的文章则以现代西方国家市场经济模式为标准, 提出了一套改革方案, 希望建立西方模式的市场经济体制, 典型的观点是国有企业退出竞争性行业, 只在市场机制失灵的非竞争性领域经营。有的文章认为社会主义经济不等于公有制经济, 计划经济能更好地配置资源纯粹是一种空想, 否定计划手段配置资源的合理性; 且断言不仅现在不应实行计划经济, 即使将来生产力发达了、生产的社会化程度大大提高了, 计划经济就更不应该实行了。有的仅以政策分析代替理论分析, 或以朴素的情感代替理论分析。还有的文章提出社会主义天然就能与市场经济结合。这些文章在分析兼容问题时, 往往采用较为片面的、机械的观点, 而没有历史地、辩证地看待这一问题。如果用这样的理论来指导当前的改革实践, 就会对社会主义发展造成损失。

本文将以历史唯物主义和辩证唯物主义观点作为分析问题的基础, 并结合我国的社会主义实践, 就有关的几个问题作一些初步分析。

一、建国之初实行计划经济的必然性

* [收稿日期] 2000-04-07

[作者简介] 唐路元(1964—), 男, 四川省仁寿县, 中国人民大学经济学系, 博士研究生; 闫庆民(1961—), 男, 重庆市人, 中国人民银行重庆营业管理部, 高级经济师。

马克思主义创始人没有专门地、系统地论述过社会主义经济模式。他们对资本主义内部的各种关系作了极其深刻的考察以后,自然而然地得出了资本主义发生、发展、灭亡的结论。

他们预言资本主义制度必将被新的社会制度——共产主义社会制度所取代,这是社会历史发展的必然规律。当然,他们只是作了一个科学的假设,大体勾画了未来社会主义社会经济制度和运行模式的基本特征。这就是:第一,消灭了生产资料的私有制,建立单一的全社会的公有制。这种全社会的公有制,在社会主义初期,将采取国家所有制的形式。随着社会主义的发展及国家的消亡,国家所有制将由表现为自由人联合体的社会所有制所代替;第二,社会有关机构按照全社会和每个成员的需要,对生产进行有计划的调节;第三,以劳动时间为尺度,按劳动者劳动的质和量,通过非商品交换的形式(例如发放劳动券的形式)进行个人消费品的分配。当然,这些特征构成了社会主义经济实践的一般原则,并成为探索社会主义经济模式的主体思想基础。但是,马克思主义创始人又反复告诫后人,不要把他们的话当作教条,而要以当时的历史条件为转移。因为,归纳出这些特征,必须有很高的生产力水平条件作为前提。

按照科学社会主义思想建立起社会主义制度的国家,其物质基础和历史条件均与马克思所设想的不同。像中国这样的国家,自然经济还占很大比重,社会生产力水平很低。虽然通过革命的方式建立起无产阶级政权,确立以生产资料公有制为基础的社会主义制度。但如何建设社会主义却没有现成的模式,这就决定了探索的过程必然是一段复杂而又曲折、伴随有成功和失败的历史过程。

新中国建立之初,只能按照马克思、恩格斯提出的模式来办,这本是无可厚非的事情。况且,我国用计划经济代替了自发的市场经济,在经济发展上取得了巨大的成就。尽管由于缺乏经验,我国政府在决策上也犯过主观冒进的错误,但从总体上看,依然取得了令人瞩目的成就。我国前30年的国民经济实际增长率仍达9%,即使在包括两个重大失误的1957年至1978年间,增长率仍保持4.5%,奠定了工业化的物质技术基础。中国确立社会主义制度五十年的实践证明,走社会主义道路是符合历史发展规律的。没有其他更好的理论能

够解释中国有如此高的经济增长速度和巨大提高的综合国力,计划经济的优点在这里得到了充分的体现。这一点从同中国情况类似但却实行资本主义制度的国家相比,就能明显看出来。与印度相比,中国的成就是巨大的。印度1948年独立,新中国1949年成立。中国经历了抗日战争和内战,国民经济受到极大破坏。印度的发展条件则相对优越,英国给它留下了一个完整的政府系统和司法系统,而且它作为英联邦成员,享受贸易优惠。中国只能靠自己,但现在,中国在各方面都超过了印度。

其实,从生产力和生产关系相互作用的角度看,社会主义制度建立本身就是破除旧的生产关系,解放生产力的一种表现,是历史的进步。旧的生产关系束缚了生产力的发展,广大劳动者不拥有生产资料,劳动者生产积极性低。因此,当被剥夺生产资料的广大劳动者拥有生产资料,劳动者为自己生产、为自己劳动,劳动成果归自己拥有的时候,其生产积极性当然提高了。相对于旧社会,居民生活水平大大提高,社会福利大为提高,起到了帕累托改进的作用。

现在有些文章一概地否定计划经济在新中国建设历史上所起的作用,同时把计划经济与市场经济完全对立起来,这不是科学的态度。

二、从计划经济向市场经济过渡的必然性

但是,劳动者对这种帕累托改进的要求是持续的,当这种改进停止或改进速度很小时,人们对改革旧体制的要求就会变得迫切起来。由于社会主义实践的时间短,其发展的进程还不足以给人们提供充分认识现实社会主义发展规律的条件,一切还只能在实践中摸索。计划手段的不完备和落后;有些领导的官僚主义、主观臆断,不尊重科学和不遵循自然规律,在成绩面前沾沾自喜,导致计划经济体制的逐渐僵化;以及政治、国家安全的因素(如政治领域的派系斗争,资本主义国家挑起的战争和对社会主义国家的封锁)等,使得社会主义的发展出现过大的波折。

即使没有以上因素的干扰,实行全社会经济活动的完全计划化还是有很大的局限性。这一时期社会主义国家的领导人都在不同程度地照搬马恩的原著,希望在短期内消灭商品和商品生产,而没

有考虑生产力水平低下这一决定性因素。虽然马克思在《资本论》第一卷中曾提到过自由人联合体的生产活动,但他说明的主要问题却是针对商品经济而言的。在商品经济条件下,人们的私人劳动必须通过商品交换才能变为社会劳动。而在自由人联合体里,人们可以不通过商品交换,而由社会中心把个人劳动直接作为社会劳动来使用。马克思在这里也同时指出了资源配置的几种方式,即自然经济、商品经济和自由人联合体,但每一种方式都有与之相适应的生产力基础。马恩提出计划经济模式是以高度发达的生产力作为基础的。而在生产力水平十分低下的国家实行高度的计划经济,显然是超越了生产力发展水平。

从深层次的原因考察,在物质财富没有极大丰富,劳动还是谋生的一种手段的情况下,劳动者首先关心的是自己的经济利益。经济利益是社会发展的动力源。经济利益关系是经济制度变迁和经济发展的内在动力。这是一条在物质财富不充分、需要(不是需求)和满足需要的条件不成熟的社会普遍存在的规律。马克思考察资本主义社会时,也是从资产阶级和无产阶级两大阶级经济利益矛盾对立关系的角度出发,揭示资本的本质在于剩余价值,资本所代表的经济利益关系是一种对抗性的利益关系。由于资本主义生产资料的私有制,工人生产出的剩余价值才被资本家无偿占有,工人才要为自身的利益而斗争。

在社会主义社会,生产资料的公有制消除了一部分人占有另一部分人剩余劳动的客观物质基础,劳动人民共同拥有生产资料,从而产生了全体人民共同的利益。然而,劳动者个人之间仍然存在利益差别。由于旧的社会分工的存在,这种利益差别导致人们都想通过最小的劳动耗费获得最大的满足。这种现象在社会主义初级阶段肯定是存在的,只靠提高觉悟不可能解决这个问题。劳动者之间的这种利益差别只有在物质财富极大丰富时才能消失。采用平均主义的分配方式也没有使劳动者真正获得平等的利益,反而造成了生产的低效率。正如马克思在《哥达纲领批判》中针对拉萨尔之流提出在社会主义要实行不折不扣的“劳动所得”的分配、得到“平等的权利”时所指出的,在社会主义初期要做到绝对的利益平等是根本不可能的。这种不平等所指的还是劳动者的劳动能被一种客观标准衡量

前提下的按劳分配,即社会经济管理中心对每一个劳动者的劳动能够以同一标准进行测量,并据此分配劳动产品。也就是说,在这种情况下劳动衡量的社会客观标准和每一个单个劳动者对自己劳动贡献的衡量标准是一致的,同时社会中心是根据社会需要准确地分配社会劳动。

应该指出,如果仅是满足以上所述条件,社会主义也就没有从计划经济模式向市场经济过渡的必要。社会主义国家的努力方向就是如何提高生产技术水平,而不是现在的这种局面。

在社会主义的实践过程中,恰恰是在对劳动者的劳动付出方面没有找到一个较为准确的衡量标准。由于这样,劳动者多付出劳动不能获得更多的报酬,少付出劳动却能获得同样多报酬的情况经常发生。在消费品分配方面表现出来的平均主义现象也非常普遍。因此计划经济体制下劳动者的生产积极性没有充分地调动起来,劳动力资源和自然资源浪费较为严重,表现为微观经济方面的生产效率不高、效益差,从而影响了整体的经济增长和经济发展。从某种意义上说,是过去那种僵化的计划体制阻碍了生产力的发展,或者说是实行高度的计划经济体制的生产力条件不成熟。这里既有客观因素,也有主观因素。

然而,同一时期的资本主义国家由于吸取了社会主义的有益成果,对资本主义进行改良,变革资本主义生产关系,一定程度上缓和了国内的阶级矛盾,从而使生产力发展的水平得到较大提高,经济实力大大增强。两相对比,社会主义制度这个本身就不太强大的新生体也产生了生存的危机感。同时,由于计划体制手段落后,过多地强调长远利益,忽视人民群众生活水平的提高,使一些人对计划经济体制,甚至社会主义制度产生怀疑。现实的种种迹象使得社会主义国家产生了改革的强烈要求。可以说,外界的压力是社会主义国家进行改革的主要动因。

当然,改革者的初衷是改革与生产力不相适应的计划经济体制。由于目前配置资源的方式主要有两种:计划和市场,因此由计划机制向市场过渡就成为一种必然的选择。从中国改革的实际过程来看,是从利用市场为计划服务开始的,一开始也没有一个明确的市场体制目标模式。利用市场的目的就是通过这只“看不见的手”来调动劳动者的

积极性,以提高劳动生产率。改革者希望通过市场的手段来达到巩固社会主义制度的目的。以上分析表明,社会主义并不是天然就能与市场经济相结合,经济运行模式也要由生产力发展水平来决定,社会主义国家利用市场的作用只是生产力发展水平处于某一阶段时,采用了一种比单一的计划模式更为有效的模式而已。

三、市场经济与社会主义公有制的结合

既然社会主义国家选择市场作为配置资源的主要手段,我们就必须对市场有一个正确的认识。市场是商品交换关系的总和,市场经济大致包括以下五个方面的内容:

1、生产的目的是为了交换。

2、生产者之间是独立的、平等的关系,交换双方是各自产品的所有者,只能靠出让自己的产品才能占有别人的产品。

3、生产者是处于社会分工体系中,但他们的联系都是通过市场进行的。他们的劳动不能直接成为社会劳动,必须通过市场上物与物的交换,把私人劳动转化为社会劳动。

4、产品交换是在等量的基础上进行的。

5、分配关系是由这种交换方式决定的,按价值交换决定了按生产者的劳动所形成的价值进行分配。等价交换和价值分配是市场经济的基本利益关系。生产者生产什么、生产多少,由市场上产品的价格和赢利水平来调节。

从市场经济的规定性来看,它本身是一种生产关系,表现为一种特定利益关系。这种利益关系具体表现在决定着交换者利益的价值量是由社会必要劳动时间决定的。但是,从社会历史发展过程来看,它并不是一个独立存在的经济制度,只是在不同制度下存在的一种现象的抽象,离开了一定的特殊的经济制度就无法存在,因此,它不属于社会基本制度的范畴。商品经济在一定的特殊经济制度下首先是作为一种经济运行机制存在的,为该经济制度的利益关系的实现服务;其次是作为一种资源配置方式来推动资源的优化配置,使它所依附的经济制度的再生产过程得以正常进行,以保持统治阶级获得特定的经济利益。

在社会主义制度下,全体社会成员在生产资料的占有方面完全平等,人与人的关系必然是在根本

利益一致的基础上实行等量劳动互换。但商品关系中的等价交换体现的等量劳动与公有制内部按劳分配体现的等量劳动互换具有根本不同的性质。这二者所指的“劳动”在质和量上,劳动耗费所包含的内容、分配关系、实现形式上都是不同的。在这样的历史条件下,一般的商品关系必须加以改造才能适应社会主义生产关系的要求,符合社会主义的本质利益的要求。正如资本主义社会一样,一般的商品关系必须加以改造以适应资本的要求,商品关系受资本关系的制约。

这一改造的过程可以分为两个步骤来完成:一是商品生产者之间的交换严格按照等价的原则进行;二是社会(国家)通过非市场的某种手段把商品生产者由于占有生产资料优良而带来的级差收益提取出来,在全社会范围内加以分配和使用,用于全社会成员的需要。这样,就把商品等价交换关系转换为等量劳动互换关系了,从而在全社会范围内贯彻了按劳分配原则。因此,社会主义公有制能与商品经济(市场经济)兼容。至于社会(国家)采用哪一种具体的手段来提取级差收益部分转交全社会统一使用,则是一个具体的方法问题。实践已提供了许多方式,不过今天在这一方面还没有规范化的形式,可以说还在探索中。

现在我们看到,在社会与个人之间还存在一个具有独立性和特殊经济利益的劳动结合体——企业,由于旧的社会分工的存在决定公有制经济采取了具有独立性的企业这样一种生产组织形式。企业作为社会与个人之间的中介,既有生产的职能,也有分配的职能,它的存在显然使现实中的社会主义社会的关系复杂化了,也使社会与个人的关系具体化了。企业与社会、企业与企业、企业与企业、个人与个人等诸多关系中处于中心地位。它既是社会对劳动时间在不同生产领域进行分配的执行者,即资源合理配置的执行者,也是个人劳动的参与、个人收入与消费品分配的直接实行者。因此,社会主义企业之间依然存在着对商品价值形式的需要,在社会主义社会的全民所有制经济范围内,仍然有着商品经济存在的经济条件。这个条件与全民所有制的本质关系没有直接的联系,它仍然是决定商品关系存在的一般条件,即处在社会分工中的这种性质的企业的商品生产具有“私人劳动”的性质。

同时,由于我国还处于社会主义初级阶段,生产力水平的不平衡决定了我国的所有制结构:以公有制为主体、多种所有制并存。从而使我国目前的人与人关系更为复杂,也使得经济工作者在分析问题,容易受到假象的迷惑。一些人没有把握住社会主义的主要矛盾和本质特征,往往从一般的商品关系出发,得出建立社会主义市场经济体制的前提是私有化的结论。这是把一般商品关系绝对化、永恒化了。用这种观点解释不了同样存在分工和私有制,奴隶社会和封建社会为什么没有发达的商品

生产等问题。

[参考文献]

- [1] 马克思.资本论(一、二、三卷)[M].人民出版社,1975. 6:(1).
- [2] 胡钧.中国社会主义市场经济研究[M].山东人民出版社,1999.8:(1).
- [3] W·布鲁斯 K·拉斯基.从马克思到市场:社会主义对经济体制的求索[M].上海三联书店,1998.12:(1).

(责任编辑:郭邦本)

Reflection upon the Socialist Planned Economy and Market Economy

TANG Lu—yuan¹, YAN Qing—min²

(1. Economics Dept., Renmin University of China, 100875, Beijing;

2. Bank of China, Chongqing Business Management Office, 400011, Chongqing)

Abstract: Whether Socialist is compatible with market economy has received much attention. The 14th National Congress of the Party points out that in China the socialist market economic system is to be set up and it gives an definite answer as to whether socialist is compatible with market economy. It is historically inevitable that the planned economy is transformed into market economy.

Key words: socialist market economy, state—owned enterprise, economic operation mode, distribution of resource

(简讯)

我刊荣获《CAJ—CD 规范》执行优秀奖

我刊加入《中国期刊网》、《中国学术期刊(光盘版)》以来,认真执行《中国学术期刊(光盘版)检索与评价数据规范》(国家新闻出版署 1999.1 颁布),在全国首届《CAJ—CD 规范》执行评优活动中,主要规范数据达到标准要求,荣获《CAJ—CD 规范》执行优秀奖。